



**Nombre del Alumno:**

**Control:**

**SECCIÓN 1 – Matriz de evaluación**

Encerrar en un círculo la puntuación correspondiente a la frase que mejor describa cada uno de los puntos evaluados. Si se marcan dos o más puntuaciones por renglón, se tomará la más baja. En caso de correcciones, indicarlo en la sección de comentarios y conclusiones.

	<b>Sobrepasa la expectativa</b>	<b>Cumple con la expectativa</b>	<b>Debajo de la expectativa</b>	<b>Ausente</b>
<b>Definición de los objetivos</b>	El alumno define adecuadamente objetivos para su proyecto semestral que son consistentes pero diferenciables de los objetivos de su proyecto de tesis <b>3 puntos</b>	El alumno define objetivos para su proyecto semestral pero no son claramente diferenciables de los de su proyecto de tesis <b>2 puntos</b>	El alumno define objetivos para su proyecto semestral de manera imprecisa o que son inconsistentes con su proyecto de tesis <b>1 punto</b>	El alumno no define objetivos para su proyecto semestral <b>0 puntos</b>
<b>Introducción y/o antecedentes</b>	El alumno resume concisamente los antecedentes necesarios para comprender su proyecto semestral, sintetizando e integrando múltiples fuentes de información <b>9 puntos</b>	El alumno presenta los antecedentes mínimos suficientes para comprender su proyecto semestral, citando algunas fuentes de información <b>6 puntos</b>	El alumno presenta antecedentes insuficientes para comprender su proyecto semestral o no cita ninguna fuente de información <b>3 puntos</b>	El alumno no presenta antecedentes o introducción para su proyecto semestral <b>0 puntos</b>
<b>Métodos (Metodología)</b>	El alumno define adecuadamente los métodos aplicables a su proyecto semestral, con una clara relación con los objetivos planteados <b>9 puntos</b>	El alumno define métodos aplicables a su proyecto semestral, pero su realización no tiene una clara relación con los objetivos planteados <b>6 puntos</b>	El alumno no define todos los métodos aplicables a su proyecto semestral o los métodos definidos no conllevan a la realización de los objetivos <b>3 puntos</b>	El alumno no define los métodos empleados en su proyecto semestral <b>0 puntos</b>
<b>Resultados</b>	El alumno presenta e interpreta claramente los resultados de su proyecto, haciendo énfasis en los resultados más significativos <b>9 puntos</b>	El alumno presenta claramente los resultados de su proyecto, sin particular atención a los resultados más significativos <b>6 puntos</b>	El alumno presenta resultados confusos o no proporciona su interpretación <b>3 puntos</b>	El alumno presenta resultados incompletos o no presenta resultados <b>0 puntos</b>
<b>Conclusiones</b>	El alumno presenta sus conclusiones, relacionándolas con los objetivos de su proyecto <b>6 puntos</b>	El alumno presenta sus conclusiones sin relacionarlas con los objetivos de su proyecto <b>4 puntos</b>	El alumno presenta conclusiones incompletas <b>2 puntos</b>	El alumno no presenta conclusiones <b>0 puntos</b>
<b>Recomendaciones</b>	El alumno genera recomendaciones para la aplicación de los resultados de su proyecto y para trabajo a futuro <b>6 puntos</b>	El alumno genera recomendaciones para la aplicación de los resultados de su trabajo o para trabajo a futuro <u>pero no ambos</u> <b>4 puntos</b>	El alumno genera mínimas recomendaciones <b>2 puntos</b>	El alumno no presenta recomendaciones <b>0 puntos</b>
<b>Bibliografía</b>		El alumno presenta bibliografía principal <b>4 puntos</b>		El alumno no presenta bibliografía principal <b>0 puntos</b>
<b>Material audiovisual</b>	El alumno hace uso efectivo de recursos audiovisuales a su disposición para el desarrollo de su presentación <b>6 puntos</b>	El alumno hace uso suficiente de recursos audiovisuales a su disposición para el desarrollo de su presentación <b>4 puntos</b>	El alumno hace uso inadecuado de recursos audiovisuales a su disposición para el desarrollo de su presentación <b>2 puntos</b>	El alumno hace uso escaso o nulo de recursos audiovisuales a su disposición <b>0 puntos</b>
<b>Calidad de la presentación</b>	La calidad de la presentación fue superior al promedio	La calidad de la presentación fue promedio	La calidad de la presentación fue debajo del promedio	La presentación fue deficiente en calidad
<b>Sesión de preguntas y respuestas</b>	El alumno interpreta adecuadamente las preguntas planteadas por la audiencia y proporciona respuestas concisas y adecuadas <b>9 puntos</b>	El alumno responde las preguntas planteadas por la audiencia pero no de manera concisa o adecuada <b>6 puntos</b>	El alumno responde vagamente o con dificultad a las preguntas planteadas por la audiencia o falla en entender o responder una pregunta de la audiencia (pero no más de una) <b>3 puntos</b>	El alumno falla en entender o responder a más de una pregunta de la audiencia <b>0 puntos</b>



# INSTITUTO TECNOLÓGICO de Durango

DEPARTAMENTO DE INGENIERÍAS QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

## Simulación de Procesos (MCIQ)

SEMESTRE AGOSTO – DICIEMBRE 2010

Docente: Dr. Carlos Francisco Cruz Fierro

### Evaluación del Docente Proyecto semestral del curso

	Sobrepasa la expectativa	Cumple con la expectativa	Debajo de la expectativa	Ausente
<b>Relación con el contenido teórico del curso</b>	El alumno aplica en su proyecto dos o más de los temas teóricos cubiertos en el curso <b>9 puntos</b>	El alumno hace referencia en su proyecto a uno de los temas teóricos cubiertos en el curso <b>6 puntos</b>	El alumno no hace referencia explícita en su proyecto a los temas teóricos cubiertos en el curso pero implícitamente el desarrollo del proyecto es compatible con dichos temas <b>3 puntos</b>	El alumno no hace referencia explícita en su proyecto a los temas teóricos cubiertos en el curso y el desarrollo del proyecto no tiene relación con dichos temas <b>0 puntos</b>
<b>Familiaridad con el software de simulación</b>	El alumno demuestra haberse familiarizado profundamente con el software de simulación empleado en su proyecto <b>6 puntos</b>	El alumno demuestra haberse familiarizado suficientemente con el software de simulación empleado en su proyecto <b>4 puntos</b>	El alumno no demuestra haberse familiarizado lo suficiente con el software de simulación empleado en su proyecto <b>2 puntos</b>	El alumno desconoce sustancialmente el software de simulación empleado en su proyecto <b>0 puntos</b>
<b>Comprensión de los modelos aplicados en la simulación</b> (en la medida que dicha información esté disponible)	El alumno investigó y se familiarizó con los modelos matemáticos aplicados en el software de simulación <b>6 puntos</b>	El alumno conoce los modelos matemáticos aplicados en el software de simulación <b>4 puntos</b>	El alumno tiene una idea general de los modelos matemáticos aplicados en el software de simulación <b>2 puntos</b>	El alumno desconoce los modelos matemáticos aplicados en el software de simulación (caja negra) <b>0 puntos</b>
<b>Fuentes de error</b>	El alumno está conciente de las posibles fuentes de error en su simulación y ha tomado acciones para prevenirlas <b>6 puntos</b>	El alumno reconoce las posibles fuentes de error en su simulación aunque no haya tomado acciones para prevenirlas <b>4 puntos</b>	El alumno no ha considerado las posibles fuentes de error en su simulación pero es capaz de identificar algunas cuando se le cuestiona al respecto <b>2 puntos</b>	El alumno es incapaz de identificar posibles fuentes de error en su simulación <b>0 puntos</b>
<b>Sensibilidad e incertidumbre</b>	El alumno analiza la sensibilidad de la simulación a las variables de entrada y estima incertidumbre en los resultados <b>6 puntos</b>	El alumno no realiza análisis de sensibilidad pero sí estima incertidumbre en los resultados <b>4 puntos</b>	El alumno no realiza análisis de sensibilidad ni estima incertidumbre en los resultados pero conoce la incertidumbre en sus datos <b>2 puntos</b>	El alumno no realiza ninguna estimación de sensibilidad ni incertidumbre en los datos y en los resultados <b>0 puntos</b>
<b>Secciones del reporte escrito</b> introducción, objetivos, marco teórico, materiales y métodos, resultados, conclusiones y referencias	El reporte incluye todas las secciones indicadas y otras complementarias (por ejemplo: notación, justificación, marco contextual, recomendaciones, etcétera) <b>9 puntos</b>	El reporte incluye todas las secciones indicadas <b>6 puntos</b>	Falta una de las secciones indicadas <b>3 puntos</b>	Faltan dos o más de las secciones indicadas <b>0 puntos</b>
<b>Formato del reporte escrito</b>	El formato del reporte es consistente y adecuado en todo el documento <b>6 puntos</b>	El formato del reporte no es consistente o es inadecuado en algunas partes del documento <b>4 puntos</b>	El formato del reporte no es consistente o es inadecuado en una parte sustancial del documento <b>2 puntos</b>	El formato del reporte no es consistente o es inadecuado en la mayor parte del documento <b>0 puntos</b>

## SECCIÓN 2 – Comentarios y observaciones

Evaluador: \_\_\_\_\_

Firma: \_\_\_\_\_



**Nombre del Alumno:**

**Control:**

**SECCIÓN 1 – Matriz de evaluación**

Encerrar en un círculo la puntuación correspondiente a la frase que mejor describa cada uno de los puntos evaluados. Si se marcan dos o más puntuaciones por renglón, se tomará la más baja. En caso de correcciones, indicarlo en la sección de comentarios y conclusiones.

	<b>Sobrepasa la expectativa</b>	<b>Cumple con la expectativa</b>	<b>Debajo de la expectativa</b>	<b>Ausente</b>
<b>Definición de los objetivos</b>	El alumno define adecuadamente objetivos para su proyecto semestral que son consistentes pero diferenciables de los objetivos de su proyecto de tesis <b>3 puntos</b>	El alumno define objetivos para su proyecto semestral pero no son claramente diferenciables de los de su proyecto de tesis <b>2 puntos</b>	El alumno define objetivos para su proyecto semestral de manera imprecisa o que son inconsistentes con su proyecto de tesis <b>1 punto</b>	El alumno no define objetivos para su proyecto semestral <b>0 puntos</b>
<b>Introducción y/o antecedentes</b>	El alumno resume concisamente los antecedentes necesarios para comprender su proyecto semestral, sintetizando e integrando múltiples fuentes de información <b>9 puntos</b>	El alumno presenta los antecedentes mínimos suficientes para comprender su proyecto semestral, citando algunas fuentes de información <b>6 puntos</b>	El alumno presenta antecedentes insuficientes para comprender su proyecto semestral o no cita ninguna fuente de información <b>3 puntos</b>	El alumno no presenta antecedentes o introducción para su proyecto semestral <b>0 puntos</b>
<b>Métodos (Metodología)</b>	El alumno define adecuadamente los métodos aplicables a su proyecto semestral, con una clara relación con los objetivos planteados <b>9 puntos</b>	El alumno define métodos aplicables a su proyecto semestral, pero su realización no tiene una clara relación con los objetivos planteados <b>6 puntos</b>	El alumno no define todos los métodos aplicables a su proyecto semestral o los métodos definidos no conllevan a la realización de los objetivos <b>3 puntos</b>	El alumno no define los métodos empleados en su proyecto semestral <b>0 puntos</b>
<b>Resultados</b>	El alumno presenta e interpreta claramente los resultados de su proyecto, haciendo énfasis en los resultados más significativos <b>9 puntos</b>	El alumno presenta claramente los resultados de su proyecto, sin particular atención a los resultados más significativos <b>6 puntos</b>	El alumno presenta resultados confusos o no proporciona su interpretación <b>3 puntos</b>	El alumno presenta resultados incompletos o no presenta resultados <b>0 puntos</b>
<b>Conclusiones</b>	El alumno presenta sus conclusiones, relacionándolas con los objetivos de su proyecto <b>6 puntos</b>	El alumno presenta sus conclusiones sin relacionarlas con los objetivos de su proyecto <b>4 puntos</b>	El alumno presenta conclusiones incompletas <b>2 puntos</b>	El alumno no presenta conclusiones <b>0 puntos</b>
<b>Recomendaciones</b>	El alumno genera recomendaciones para la aplicación de los resultados de su proyecto y para trabajo a futuro <b>6 puntos</b>	El alumno genera recomendaciones para la aplicación de los resultados de su trabajo o para trabajo a futuro <u>pero no ambos</u> <b>4 puntos</b>	El alumno genera mínimas recomendaciones <b>2 puntos</b>	El alumno no presenta recomendaciones <b>0 puntos</b>
<b>Bibliografía</b>		El alumno presenta bibliografía principal <b>4 puntos</b>		El alumno no presenta bibliografía principal <b>0 puntos</b>
<b>Material audiovisual</b>	El alumno hace uso efectivo de recursos audiovisuales a su disposición para el desarrollo de su presentación <b>6 puntos</b>	El alumno hace uso suficiente de recursos audiovisuales a su disposición para el desarrollo de su presentación <b>4 puntos</b>	El alumno hace uso inadecuado de recursos audiovisuales a su disposición para el desarrollo de su presentación <b>2 puntos</b>	El alumno hace uso escaso o nulo de recursos audiovisuales a su disposición <b>0 puntos</b>
<b>Calidad de la presentación</b>	La calidad de la presentación fue superior al promedio	La calidad de la presentación fue promedio	La calidad de la presentación fue debajo del promedio	La presentación fue deficiente en calidad
<b>Sesión de preguntas y respuestas</b>	El alumno interpreta adecuadamente las preguntas planteadas por la audiencia y proporciona respuestas concisas y adecuadas <b>9 puntos</b>	El alumno responde las preguntas planteadas por la audiencia pero no de manera concisa o adecuada <b>6 puntos</b>	El alumno responde vagamente o con dificultad a las preguntas planteadas por la audiencia o falla en entender o responder una pregunta de la audiencia (pero no más de una) <b>3 puntos</b>	El alumno falla en entender o responder a más de una pregunta de la audiencia <b>0 puntos</b>
<b>Aportación al proyecto de tesis</b>	El proyecto semestral del curso representa una contribución significativa para el avance del proyecto de tesis <b>9 puntos</b>	El proyecto semestral del curso representa una contribución para el avance del proyecto de tesis <b>6 puntos</b>	El proyecto semestral del curso representa una contribución mínima para el avance del proyecto de tesis <b>3 puntos</b>	El proyecto semestral del curso no representa una contribución para el avance del proyecto de tesis <b>0 puntos</b>



**INSTITUTO TECNOLÓGICO  
de Durango**

DEPARTAMENTO DE INGENIERÍAS  
QUÍMICA Y BIOQUÍMICA

**Simulación de Procesos (MCIQ)**

SEMESTRE AGOSTO – DICIEMBRE 2010

Docente: Dr. Carlos Francisco Cruz Fierro

**Hetero-Evaluación**

Proyecto semestral del curso

---

---

## **SECCIÓN 2 – Comentarios y observaciones**

Evaluador: \_\_\_\_\_ Firma: \_\_\_\_\_